

**ΜΑΡΙΑ Η. ΝΙΚΗΦΟΡΑΚΗ**  
**ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ (Α.Μ.: 2870)**  
**ΠΕΡΙΚΛΕΟΥΣ 56, ΧΟΛΑΡΓΟΣ**  
**Τηλ.: 211-4257963/6972-084837**  
**E-mail: marianikiforaki.klm@gmail.com**

Χολαργός, 27-12-2022

Αξιότιμες κυρίες και κύριοι της Ε.Ε.Ε.-Π.Ε.Ε.

Με το από 20-12-2022 e-mail σας ζητείται η γνωμοδότησή μου επί της από 29-11-2022 κοινής επιστολής μελών του Σωματείου σας, με την οποία αιτούνται τη σύγκληση Έκτακτης Γ.Σ. με θέμα την επιβολή πειθαρχικής ποινής στην Πρόεδρο και στα μέλη του Δ.Σ. που ψήφισαν κατά την από 12-11-2022 ανασυγκρότηση του Δ.Σ., θεωρώντας αυτήν αντικαταστατική και παράνομη.

Σύμφωνα με το άρ.19στοιχ.Α'αρ.2 του Καταστατικού σας, το Δ.Σ. υποχρεούται να συγκαλέσει Έκτακτη Γ.Σ. εφόσον το ζητήσουν εγγράφως 15 τουλάχιστον τακτικά μέλη του Σωματείου. Αντίστοιχη πρόβλεψη υπάρχει και στο άρ.96 Α.Κ., με επιπρόσθετη δυνατότητα σύγκλησης Γ.Σ. από τους αιτούντες-μέλη κατόπιν εξουσιοδότησης προς αυτούς από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών (δικαστική απόφαση), στην περίπτωση κατά την οποία το Δ.Σ. δεν εισακούσει την αίτηση.

Όπως η Νομολογία των δικαστηρίων έχει κρίνει, το Δ.Σ. είναι υποχρεωμένο σε σύγκληση Γ.Σ., χωρίς να δύναται να εξετάσει είτε τη σπουδαιότητα των θεμάτων που τίθενται, είτε τη σκοπιμότητα της σύγκλησης (Άρειος Πάγος 340/1996). Δεν υποχρεούται, όμως, σε σύγκληση της Γ.Σ. όταν το δικαίωμα ασκείται καταχρηστικά, όταν δηλαδή υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος, σύμφωνα με το άρ.281 Α.Κ. (Άρειος Πάγος 340/1996, Ολομέλεια Αρείου Πάγου 28/1997, Εφετείο Αθηνών 264/1997). Την καταχρηστικότητα ή μη του αιτήματος ερευνά, μεταξύ άλλων, και το Δικαστήριο στο οποίο δύνανται να προσφύγουν τα μέλη για τη σύγκληση Γ.Σ. επί απορρίψεως του αιτήματος από το Δ.Σ., λαμβάνοντας ως κριτήριο και το κατά πόσον το αίτημα αποσκοπεί στην ικανοποίηση του γενικότερου συλλογικού συμφέροντος.

Εν προκειμένω, τα υπογράφοντα την αίτηση μέλη θεωρούν παράνομη και αντίθετη στο Καταστατικό σας την από 12-11-2022 ανασυγκρότηση του Δ.Σ., χωρίς να αιτιολογούν την άποψή τους, και ζητούν την επιβολή πειθαρχικής ποινής από τη Γ.Σ.

Όπως, όμως, και στην από 30-11-2022 γνωμοδότησή μου αναλυτικά σας εξέθεσα, η συγκρότηση/ανασυγκρότηση του Δ.Σ. αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα του Δ.Σ., στην οποία δεν εμπλέκεται η Γ.Σ. και, συνεπώς, δεν δύναται να έχει λόγο επ' αυτής, ούτε εποπτεία. Η αρμοδιότητα της Γ.Σ. εξαντλείται στην ψήφιση των μελών του Δ.Σ. μεταξύ υποψηφιοτήτων για την ιδιότητα του μέλους Δ.Σ. και όχι π.χ. για Ταμιά του Σωματείου. Μόνον η ψήφος για Πρόεδρο του Σωματείου συνδέεται άρρηκτα με την ιδιότητα που θα λάβει στο Δ.Σ. ο/η επικρατέστερος/η υποψήφιος/α.

Αν, συνεπώς, θεωρηθεί ότι το αίτημα για Γ.Σ. εδράζεται στο ότι θα έπρεπε, ενδεχομένως, να έχει λόγο η Γ.Σ. επί της ανασυγκρότησης, τότε δεν υπάρχει λόγος για σύγκληση Έκτακτης Γ.Σ., εφόσον δεν μπορεί να αποφασίσει επ' αυτής. Ούτε, ασφαλώς, μπορούν τα μέλη να έχουν λόγο και να καθορίσουν την ψήφο μέλους Δ.Σ. επί συγκρότησης/ανασυγκρότησης σε (λειτουργικό) σώμα. Αν, πάλι, απευθύνεται δια του αιτήματος (επιβολής πειθαρχικής ποινής) μομφή κατά του Δ.Σ., τότε θα έπρεπε αυτή να προσδιορίζεται επακριβώς, άλλως το αίτημα είναι αόριστο και απορριπτέο.

**Με εκτίμηση,  
Μαρία Η. Νικηφοράκη  
Δικηγόρος**